Afbeelding met tekst, Lettertype, schermopname, Elektrisch blauw

Automatisch gegenereerde beschrijving

# Handreiking implementatie

**Modelconvenant en Model-DPIA RET’s**

*Versie 22 November 2024*

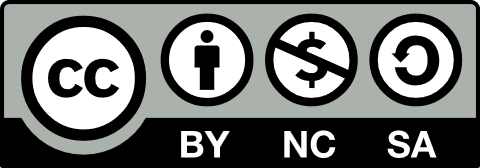
***(her)Gebruik toegestaan***

*We hopen dat dit document bruikbaar is voor uw organisatie. Voor niet-commerciële en interne toepassingen binnen uw organisatie(s) zijn er natuurlijk geen extra verplichtingen. Hergebruik wordt door Control Privacy structureel aangemoedigd en moet vooral constructief werken: the bright side of privacy. Onderstaande voorwaarden worden onder meer door de VNG gebruikt en stimuleren hergebruik van publieke inspanningen.*

*Mocht u een of meer document laten gebruiken door een commerciële organisatie, in commerciële context of met het oog op commercieel voordeel, neem dan vooraf contact op via* ***mail@controlprivacy.nl****. Dit bevordert transparantie in (samen)werken en voorkomt onjuiste toepassing.*

*Dit werk wordt verstrekt onder de Creative Commons Naamsvermelding-Niet Commercieel-Gelijk Delen 4.0 Internationaal licentie. Dit houdt in dat het materiaal gebruikt en gedeeld mag worden onder de volgende voorwaarden: Alle rechten voorbehouden. Verveelvoudiging, verspreiding en gebruik van deze uitgave voor het doel zoals vermeld in deze uitgave is met bronvermelding toegestaan voor alle gemeenten, publiek-private samenwerkingsverbanden, VNG/IBD en Ministeries.*

*Iedere kopie van dit document of een gedeelte daarvan moet zijn voorzien van het volgende:*

*Bron: Control Privacy, licentie onder CC BY-NC-SA 4.0.*

*Bezoek* [*http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0*](http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0) *voor meer informatie over deze licentie.*

Inhoudsopgave

[Handreiking implementatie 1](#_Toc181180494)

[1. Inleidend 4](#_Toc181180495)

[2. Voorbehoud: RET, Avg en verwerking persoonsgegevens centraal. 4](#_Toc181180496)

[3. Doelstelling en stappen van implementatie 4](#_Toc181180497)

[4. Uitgangspunten en overwegingen 5](#_Toc181180498)

[5. Fasen 6](#_Toc181180499)

[6. Per fase 6](#_Toc181180500)

[A Voorbereiding 6](#_Toc181180501)

[B Inrichting van het traject 6](#_Toc181180502)

[C Aanpassing op/ inpassing binnen het eigen RET 7](#_Toc181180503)

[D Beoordeling DPIA 8](#_Toc181180504)

[E Vaststelling door ondertekening 9](#_Toc181180505)

[F Implementatie activiteiten. 9](#_Toc181180506)

[7. Bijlagen 10](#_Toc181180507)

[Bijlage 1: Privacy in beleid en uitvoering als verantwoordelijkheid 10](#_Toc181180508)

[Bijlage 2: Hulpmiddel bij inschatting toegevoegde waarde 11](#_Toc181180509)

[Bijlage 3: Aanpassen van het Modelconvenant voor het eigen RET 13](#_Toc181180510)

# Inleidend

Dit stuk is opgesteld op verzoek van het Bovenregionaal Expertisenetwerk Jeugd (BEN) Noord-Holland en bedoeld voor alle Regionale Expertteams Jeugd (RET) in die regio en elders. De RET’s zijn samenwerkingsverbanden die al langere tijd ervaring met elkaar in de praktijk hebben.

Tot op heden zijn geen ernstige datalekken bekend. In opdracht van BEN-NH is wel vastgesteld dat de meeste RET’s ruimte hebben voor verbetering in de aansluiting op de Avg. Dat heeft onder meer geleid tot intensieve samenwerking met RET Regio Alkmaar en de gemeenten Dijk en Waard en Alkmaar, daarbij ondersteund door de VNG. Dit heeft geleid tot een **Model Convenant** en **Model DPIA** (voor de deelnemende gemeenten), die geschikt kunnen zijn voor hergebruik bij andere RET’s. Voorliggend document is een handreiking voor RET’s die hiermee mogelijk aan de slag willen.

Deze implementatie handreiking is gemaakt door Control Privacy en gebaseerd op meerdere implementatietrajecten. Het is stapsgewijs ingericht en gebaseerd op de praktijk. De volgorde van de stappen heeft in veel gevallen ook een gegronde reden, die we waar nodig onderbouwen.

# Voorbehoud: RET, Avg en verwerking persoonsgegevens centraal.

Sommige RET-organisaties zijn onderdeel van een organisatie/samenwerking die meer dan alleen de RET-taken uitvoert. Of als RET voeren zij zelf meer taken uit dan alleen de RET-taken. Dat kan uitstekend werken, maar in deze documenten zijn alleen de RET-taken en doelen onderwerp. Dus eventueel aanvullende taken moeten bij hergebruik wel worden toegevoegd.

De samenwerkende partijen zijn een beperkt deel van hun tijd bezig met samenwerken binnen hun RET, waarover de modeldocumenten gaan. De partijen worden geacht om daarbuiten hun eigen taken, processen, werkwijze en kaders voor uitvoering voldoende op orde te hebben. In de samenwerking binnen een RET is het belangrijk de momenten van samenwerking zo te hebben ingericht dat die daarop goed aansluiten.

In dit stuk staat de **Avg conformiteit centraal**, dus het rechtmatig en voldoende zorgvuldig verwerken van persoonsgegevens. Wel worden veel andere aspecten in de bedrijfsvoering noodzakelijk betrokken (zie bijlage 1).

# Doelstelling en stappen van implementatie

Het doel van deze handreiking is dat de erbij horende modellen op een praktische manier hergebruikt kunnen worden. Gebruik bijlage 2 om snel tot een globale inschatting van de toegevoegde waarde ervan te komen.

Hergebruik van de modellen kan de samenwerking op diverse vlakken helpen en verbeteren. Het vraagt bij hergebruik extra samenwerking tussen de betrokken organisaties/ professionals en experts. Ook kunnen onderdelen uit de modellen worden hergebruikt in bestaande afspraken of protocollen.

Die keuze is aan de RET’s en de handreiking houdt daar rekening mee. De opbouw van de handreiking is gericht op hergebruik van de modellen, maar biedt ook handreiking voor belangrijke aandachtspunten in het algemeen.

# Uitgangspunten en overwegingen

Het belangrijkste uitgangspunt van deze handreiking is dat het gaat om een bestaand proces, dat wordt uitgevoerd door deskundige en ervaren professionals. Inhoudelijk zijn weinig casussen zo complex, als die waarop de RET’s adviseren.

We spreken dus niet over iets nieuws: dit proces loopt al jaren. En niemand kan het zich veroorloven dat het wordt verstoord.

Overwegingen:

* Ongeveer 9% van alle jeugdigen had in 2023 Jeugdhulp, neerkomend op ongeveer 400.000 jeugdigen.
* Landelijk behandelen de 42 RET regio’s tussen de 700 en 1.000 vastgelopen zaken, of zaken die dreigen vast te lopen, waarbij de ‘trigger’ voor die inzet is dat de lokale expertise niet volstaat om de hulp passend/werkend te krijgen.
* Voor de noodzakelijke doorbraak worden in opdracht van gemeenten deze (kleine) teams van regionale (top) experts ingezet, waarbij we het over (850 als rekengetal) 2% van alle jeugd die Jeugdhulp heeft gekregen. Oftewel 0,02% van de jeugdigen in het land, een bijzonder kleine fractie in aantal.
* De complexiteit van deze casuïstiek is groot. Met een kort formuliertje ‘kom je er niet mee’. Het is daarom logisch dat er soms veel gevoelige informatie verwerkt moet worden in dit proces.
* Bij deze experts staat de kennis en besef over belang van vertrouwelijkheid gewoonlijk hoog in het vaandel; er is geen enkele aanleiding ervan uit te gaan dat er nu onvoorzichtig met informatie omgegaan.
* De impact op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen door onzorgvuldige verwerking kan in deze casuïstiek wel extra groot zijn.
* Bewustzijn over risico’s in de bestaande werkwijze is niet overal op niveau en verschilt per professional/expert. Het besef dat bij de uitvoerende professionals leidend is, is meestal "als het maar werkt, dit moet weer op gang komen”. Dus goede bedoelingen, maar niet altijd voldoende bewustzijn in die uitvoering wat betreft privacy/Avg.
* Kennis van wettelijke verplichtingen o.b.v. (o.m.) AVG is niet overal op niveau.
* Helderheid over taken, verantwoordelijkheid en veilige verwerking is niet overal op niveau.
* Inrichting van het proces is heel verschillend per regio, maar vaststelling van afspraken (art 26 Avg specifiek, maar soms veel meer) is vaak onvoldoende.
* Besluitvorming en verantwoordelijkheden zijn vaak onvoldoende belegd/bekend, net als grondslagen (vaak nog ’toestemming’…) en andere aandachtspunten in de basis.

Dit is niet overal in dezelfde mate van toepassing en waarschijnlijk ook niet uitputtend. Wel geeft het voldoende reden om aandacht aan te besteden.

# Fasen

De activiteiten zijn meestal wezenlijk voor succesvolle implementatie. Onderschatten of nalaten kan later grote vertraging opleveren of zelfs de samenwerking of het resultaat daarvan belemmeren.

Eerst worden deze fasen kort toegelicht, in paragraaf 6 worden ze uitgewerkt.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fase** |  | **Samenvatting en resultaat** |
| A | Voorbereiding | Beoordeling en besluit toepasbaarheid/bruikbaarheid |
| B | Inrichting traject | Informeren, betrokkenheid, commitment en besluitvorming borgen |
| C | Aanpassing/inpassing | Model invullen/hergebruiken in de eigen organisatie |
| D | Beoordeling DPIA | Organiseren dat opdracht gevende gemeenten een (ook door RET-partners gedragen) DPIA uniform en positief adviseren |
| E | Vaststelling | Vaststellen van (aangepaste) stukken: Convenant met bijbehorend DPIA |
| F | Implementatie | Aanpassen organisatie, procesinrichting en uitvoering waar nodig. Inclusief borging. |

# Per fase

## A Voorbereiding

1. Stel vast of het convenant voldoende toevoegt voor jullie RET:

Is er een geldig, getekend convenant?

Nee -> Modelconvenant voegt wat toe

Ja -> Doorloop de vragen in bijlage 2, die indicatie helpt om snel een indicatie te krijgen welke toegevoegde waarde de modeldocumenten kunnen bieden aan de bestaande situatie. Ook hier geldt: specifiek op het vlak van zorgvuldige verwerking van persoonsgegevens, maar ook breder.

Het betreft onderwerpen waaraan (mogelijk) behoefte is of waarop een wettelijke plicht rust, maar waaraan nog niet (voldoende) is voldaan.

Tips:

* Schat dit niet te individueel in, maar kijk breder, ook bij partnerorganisaties
* Specifiek aandacht voor GGZ

1. DPIA model is ingericht op het convenant. Toch kan het helpen om (meer/beter) zicht te krijgen op de eigen processen. Verder zijn de hierin benoemde risico’s en mogelijke mitigerende maatregelen goed om in het eigen RET nader te beoordelen en waar nodig een plek te geven.
2. Neem op grond hiervan het besluit welk (deel van welk) model opgepakt wordt in het RET. Bepaal hierbij meteen een moment waarnaar gestreefd wordt voor vaststelling en implementatie.

## B Inrichting van het traject

1. Stel als voorzitter RET vast wie de kernpartners zijn: is of komt daar zeker geen discussie over? Dan is dit het gezelschap dat (tijdig) betrokken moet worden.
2. Informeer de RET-partners over de stappen die hierna volgen, met een paar aandachtspunten:
   1. vraag op bestuurlijk niveau instemming en medewerking waar dat nodig is om bestaande afspraken te actualiseren, verbeteren of aan te vullen waar dat nodig is. Vraag ze om de relevante collega’s/experts in de eigen organisatie hierover te informeren, zodat zij ervan weten, wanneer hun advies wordt gevraagd:
      1. de FG (functionaris gegevensbescherming - vooral die van de regiogemeenten)
      2. de PO (privacy officer - dito)
      3. de (Chief) Information Security Officer (vooral die van de gemeente die de IV ondersteunt
      4. jurist, vooral van de regiogemeenten, maar waar mogelijk ook de andere partners.
   2. Geef hierbij aan dat andere regio’s dit ook voorgelegd krijgen.
   3. Benadruk dat het verbetering is op een bestaand proces, wat uitsluitend de toeleidingstaak in opdracht van én namens de gemeenten betreft en afspraken daarover. De vraag is dus niet OF het mag, maar dat het op onderdelen mogelijk beter kan, wat hiermee kan worden gerealiseerd.
3. Maak het Plan van aanpak/aanpassing en stel vast welke partners in welke rol, met welke expertise worden ingezet.
   1. Vergeet hierbij niet uitvoerende professionals met voldoende expertise om inschatting van de werkbaarheid te maken.
   2. Zorg dat structureel helder is welke verantwoordelijkheid voor welke verwerking(en) geldt en dat voor RET de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid exclusief bij de gemeenten in de regio ligt.
   3. Stel vast welke (extra) kosten belegd moeten worden en leg dit vast.
4. (Model) Convenant en DPIA delen met de experts van de organisaties waarvan gezamenlijk is vastgesteld dat dit nodig is. Zorg dat het terecht komt bij professionals die dit qua toepasselijkheid kunnen inschatten voor het eigen RET. Belangrijk hierbij is de procesinrichting. Naamgeving en (deel)stappen kunnen worden aangepast, maar de vijf hoofdfasen (aanmelding, triage, casusbehandeling, uitvoering en afschaling) krijgen bij voorkeur een plek. Zie verder Bijlage 1 DPIA.
5. Maak de keuze of RET het modelconvenant wil gebruiken voor de eigen organisatie, of de bestaande afspraak op noodzakelijke onderdelen wil aanpassen. Richt de rest van het traject daarop in.
6. Datzelfde geldt voor de model DPIA en in alle gevallen: aandacht voor benoemde risico’s en mogelijke mitigerende maatregelen.

## C Aanpassing op/ inpassing binnen het eigen RET

1. Convenant (laten) aanpassen aan de eigen organisatie en vaststellen met de partners.
   1. Richt een werkgroep in die namens de partners de afspraken op volledigheid en werkbaarheid toetst/aanpast.
   2. Werkgroep expertise moet breed genoeg, maar praktisch zijn.
   3. Ook moeten zij direct vragen kunnen stellen aan experts bij de RET-organisatie of de gemeente die hen faciliteert.
   4. Vertegenwoordiging namens anderen kan heel praktisch zijn, ook bij gemeenten in de regio. Leg dit dan vooraf vast, met expliciet mandaat: wie mag namens wie en waarover beslissen?

Tip: geef bij twijfel hierover aan, dat na een jaar (of andere termijn die overeen wordt gekomen) wordt geëvalueerd en dat in geval van nood tussendoor afspraken kunnen worden bijgesteld.

* 1. Organiseer ook vooraf snelle escalatie bij blokkerende verschillen in standpunten: bestuurders hakken samen de knoop door. NB: adviseurs doen dat niet maar leggen het hoogstens uit, met advies. Regel: risicoloos bestaat niet, uitsluitend acceptatie van de restrisico’s.

1. Vraag en verwerk input van de (vertegenwoordigende) experts van de samenwerkingspartners van het RET en deel de hieruit voortgekomen versie.
   1. Beperk de tijdspanne en het aantal rondes (maximaal 3) en geef opdracht uitsluitend noodzakelijke aanpassingen te doen, binnen tevoren vastgestelde tijdsspannen.
   2. Deze fase is een (bijna consistent ervaren) risico in de voortgang, die grote vertraging kan opleveren, dus sturing en monitoring is hier vereist (escalatie) .
2. Convenant voorbereiden als stuk voor besluitvorming in de stuurgroep (in ieder geval het besluitvormend orgaan namens de samenwerkingspartners van het RET).
3. Pas de voorbeeld/model-DPIA aan door de vragen voor de eigen organisatie(s) te beantwoorden.
   1. Laat centrumgemeente trekken, laat de rest meekijken.
   2. Procesbeschrijving moet kloppen met de huidige werkelijkheid, tenzij deze tegelijk wordt aangepast. Interventie op ‘laaghangend fruit’: ‘We doen het nu niet goed genoeg, daarom meteen veranderen en dat als risico mét genomen maatregel vastleggen in de DPIA.
4. Vul op grond van de (resterende) risico’s in.
   1. Gebruik hiervoor de benoemde risico’s uit het voorbeeld/model.
   2. Deze kunnen als minimaal ingeschat worden wanneer dat al goed geregeld is, andere risico’s kunnen worden toegevoegd.
   3. Wanneer een risico afwezig is: Benoem ze wel en geef aan hoe dit is gemitigeerd/ beperkt (of onderbouw dat het risico echt niet bestaat).

## D Beoordeling DPIA

1. Vraag als Stuurgroep de FG’s om een afgestemd (eensluidend) advies. Vraag de FG van de trekkende gemeente om de DPIA te beoordelen. Deze rol staat ook structureel als optie in het Modelconvenant benoemd en is gebaseerd op de (verplichte) invulling daarvan in de aankomende Wet gegevensverwerking samenwerkingsverbanden (Wgs). Die verplichting komt er voor de RET’s niet, maar de optie kan dus wel.
2. Deel het eensluidend advies van de FG’s van/namens de regiogemeenten van je RET Regio.
   1. NB: Mogelijk niet alle risico’s die nog niet (voldoende) zijn gemitigeerd wil je onnodig breed verspreiden, check dat bij de PO.
   2. Hergebruik geslaagde mitigerende maatregelen.
3. Het aangepaste convenant en de DPIA, voorzien van (positief) FG-advies, delen met de samenwerkingspartners, met een (live) toelichting op gemaakte keuzes die tot aanpassing en verbetering leiden. Daarbij ook het uniforme FG-advies namens de gemeenten delen, wat kan worden gedeeld met de FG’s van de samenwerkingspartners.

## E Vaststelling door ondertekening

1. Organiseren dat het (geactualiseerde) Convenant door gemeenten en RET-samenwerkingspartners wordt ondertekend.
2. Gelijktijdig organiseren dat de DPIA namens de noodzakelijke organisaties wordt vastgesteld (dus door de gemeenten, maar met input van de partners).
3. Belangrijk bij vaststellen DPIA (na advies FG) door de bevoegde bij de regiogemeenten is de datum waarop de DPIA wordt getoetst. Vooral de eerste keer na opmaak/aanpassing.
4. En dan de handtekening namens de verantwoordelijke gemeenten (Colleges van B&W)
   1. Waarbij die vaststellen dat zij de restrisico’s die zijn vastgesteld en waarop positief is geadviseerd als verwerkingsverantwoordelijke accepteren.

## F Implementatie activiteiten.

*NB: hiermee kan eerder gestart worden, is zeker niet volgordelijk (de voorgaande meest wel).*

1. Maak afspraken over activiteiten die bij de implementatie horen en voer die uit. Voorbeelden:
   1. Werkwijze en werkinstructies aanpassen waar nodig
   2. Informatieplicht in aanmeldformulier plek geven, (net als optie RET/BEN in reguliere Jeugdhulp aanvraag);
   3. Laagdrempelige toegang voor rechten betrokkene;
   4. (Her)inrichting IV-faciliteiten, waaronder het fysiek of technisch scheiden van casuïstiek per gemeente (Chinese muur principe, Privacy Enhancing Technology) in database/toegang, naast borging actualiteit van bevoegdheden.
   5. Mitigerende maatregelen agenderen en uitvoeren (zie ook 9 onder b);
   6. Check op (andere) subprocessen, zoals HR, logging en controle op verwerking e.d., zodat ook daar Avg voldoende op orde is (of komt).
2. Opleiding/instructie op peil krijgen en houden (Intervisie, domein overstijgend)
   1. Eenmalig bij inwerkingtreding van de nieuwe afspraken: concentreren op wat nieuw en verder echt belangrijk is (of wordt);
   2. Borgen bij nieuwe collega’s: Laat tijdelijke/nieuwe collega’s niet verwerken zonder instructie/basisopleiding.
3. Borgen dat (en hoe) in de periode tot en daarna signalen voor acute of later in te voeren verbeteringen worden verzameld en een plek krijgen (in ieder geval bij toetsing van de DPIA op de daarin vastgestelde afloopdatum).

# Bijlagen

## Bijlage 1: Privacy in beleid en uitvoering als verantwoordelijkheid

Aspecten om rekening mee te houden bij implementatie

Aanleiding voor dit beeld is het feit dat privacy een grondrecht is, met veel aspecten. De Europese wet die bepaalt hoe daarmee als verwerkingsverantwoordelijke/verwerker om te gaan is Algemene verordening persoonsgegevens en Nederlandse uitvoeringswet (U-Avg).

Een hardnekkig misverstand is nog steeds dat bestuurders, management, uitvoerende professionals en veel anderen dit zien als een onderwerp dat bij een of twee specifieke functionarissen is belegd. Onderstaand figuur kan helpen bij het gesprek om de juiste mensen vanuit een organisatie te betrekken.

Afbeelding met ontwerp

Beschrijving automatisch gegenereerd met gemiddelde betrouwbaarheid

## Bijlage 2: Hulpmiddel bij inschatting toegevoegde waarde

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *\** | *Vul een score in die past tussen 'ja' en 'nee', het is een indicatie van toegevoegde waarde aan de actuele situatie* |  |  |  |
|  | *Score 50 of lager: de zaken lijken redelijk goed geregeld te zijn* |  |  |  |
|  | *Score 50-100: bekijk waar de hoge scores liggen en beoordeel toegevoegde waarde van (delen) van de stukken* |  |  |  |
|  | *Score >100: overweeg snel de modeldocumenten toe te passen of bestaande waar nodig aan te passen* |  |  |  |
|  | **Geef aan of praktijk, Convenant/overeenkomst of DPIA/werkinstructies dit praktisch borgen** | **Ja** | **Nee** | **Score\*** |
| 1 | Is er een (voldoende) gemandateerde stuurgroep/overleg, waar besluiten genomen worden namens alle samenwerkende partners? | 0 | 10 |  |
| 2 | Is het proces van het RET in duidelijk omschreven stappen uitgewerkt en gezamenlijk vastgesteld? | 2 | 8 |  |
| 3 | Is duidelijk beschreven dat RET *advies geeft tijdens de gemeentelijke toeleidingstaak naar jeugdhulp?* | 0 | 10 |  |
| 4 | Is duidelijk beschreven dat in het uitvoeren van de RET taak GEEN sprake is van overdracht van verantwoordelijkheid? | 0 | 6 |  |
| 5 | Is er duidelijke scheiding tussen fasen, bijvoorbeeld tussen die van aanmelden en triage? | 2 | 8 |  |
| 6 | Zijn de criteria voor een casus om in een volgende fase te belanden voldoende duidelijk gedefinieerd en vastgesteld? | 2 | 7 |  |
| 7 | Is er duidelijkheid over de wettelijke grondslag voor de gegevensverwerking in het RET? | 3 | 10 |  |
| 8 | Zijn er vastgestelde afspraken over invulling (door stuurgroep) van en flexibiliteit in: |  |  |  |
| a | nieuwe deelnemers | 0 | 3 |  |
| b | regionale samenwerking | 0 | 2 |  |
| c | nieuwe taken voor het RET | 0 | 5 |  |
| d | plaatsvervanging in rollen (ook toepasbaar als samenwerking tussen RET’s) | 0 | 4 |  |
| 9 | Is helder vastgesteld dat doelgerichte deelname (als lid kerngroep of op uitnodiging) verplicht is? | 0 | 6 |  |
| 10 | Is helder vastgesteld dat elke deelnemende professional handelt binnen de voor hem of haar geldende wet- en regelgeving, waaronder geldende beroepscodes (geheimhoudingsplicht e.d.)? | 0 | 10 |  |
| 11 | Is er duidelijkheid over wanneer toestemming voor verwerken (waaronder delen) van persoonsgegevens verkregen moet worden? | 2 | 8 |  |
| 12 | Is duidelijk vastgelegd bij welke gegevensverwerkingen (per fase) er sprake is van zelfstandige verwerkingsverantwoordelijkheid en bij welke dit gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid is? En ook dat die gezamenlijke verantwoordelijkheid slechts voor de opdracht gevende regiogemeenten geldt? | 0 | 8 |  |
| 13 | Is de rol van het Bovenregionaal netwerk van je RET voldoende helder benoemd, zodat die rechtmatig betrokken kunnen worden op casuïstiek en hun rol bij de Nationale monitor? | 0 | 6 |  |
| 14 | Is er een verwerkersovereenkomst met de gemeente die de IV ter beschikking stelt? | 0 | 6 |  |
| 15 | Is er afstemming met en tussen de privacy verantwoordelijken (PO/FG/Juristen) van de gemeenten en de deelnemende organisaties? | 0 | 6 |  |
| 16 | Zijn er afspraken vastgesteld over (wijze van) overdracht aan andere partijen, waaronder samenwerkingsverbanden? | 0 | 6 |  |
| 17 | Is bij uitvoerende professionals (regelmatig) sprake van onzekerheid over wat wel en niet gedeeld mag worden tijdens casusoverleg? | 8 | 2 |  |
| 18 | Is een DPIA uitgevoerd namens de opdracht gevende regiogemeenten? | 2 | 8 |  |
| 19 | Zijn de mitigerende maatregelen uit die DPIA uitgevoerd tot acceptabel risiconiveau? | 2 | 10 |  |
|  |  |  |  |  |

## Bijlage 3: Aanpassen van het Modelconvenant voor het eigen RET

Bij hergebruik van het modelconvenant moet dit aangepast worden op de eigen organisatie.

Dat werkt het handigst door de volgende stappen te doorlopen:

1. Zoek op “<”, want alles wat je sowieso moet aanpassen op het eigen RET staat <tussen deze haakjes>. Vul daar in wat van toepassing is.
2. Beoordeel per opmerking in de kantlijn welke keuze je daar als samenwerkingsverband wilt maken.
3. De zorgvuldige methode is deze keuzes met korte uitleg (die staat al in de opmerkingen) bij het juiste overleg/gezelschap te agenderen, zodat dit als gedragen advies niet later op tegenstand hoeft te rekenen.
4. Leg deze besluitvorming vast, dat helpt wanneer alsnog belemmeringen worden gezien op later tijdstip.